

UCHWAŁA NR 117/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 213.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatury:
 1. Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
 2. Pana Piotra Marka Przybysza, dr hab.,
 3. Pani Anny Doroty Sękowskiej, radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
 4. Pana Arkadiusza Marka Tomczaka, sędziego sądu okręgowego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:
 1. Pani Ewy Iwony Brzezińskiej, notariusza,
 2. Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej, asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 3. Pana Grzegorza Dudara starszego asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego,

4. Pani Joanny Marii Dzedzic-Bukowskiej, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
5. Pana Leszka Forysia, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
6. Pana Dominika Jana Gajewskiego, adiunkta w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie,
7. Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej, radcy prawnego, Dyrektora Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
8. Pani Agnieszki Grzelak, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
9. Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
10. Pani Marzeny Joanny Hawryluk-Lewandowskiej, naczelnika wydziału w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
11. Pani Iwony Hotel, naczelnika wydziału w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej,
12. Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
13. Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego, radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Łódzkiego,
14. Pani Małgorzaty Kowalskiej, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
15. Pani Moniki Beaty Kramek, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
16. Pani Izabeli Joanny Kuciak, adwokata, członka Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie,
17. Pana Jarosława Adama Łuczaja, sędziego sądu rejonowego,
18. Pana Konrada Łukaszewicza, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
19. Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
20. Pani Lucyny Ewy Picho, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
21. Pana Łukasza Konrada Piebiaka, sędziego sądu rejonowego,
22. Pani Elżbiety Rojowskiej, prokuratora prokuratury rejonowej,
23. Pana Krzysztofa Tomasza Rybki, sędziego sądu rejonowego,
24. Pani Magdaleny Sieniuć, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego, adiunkta Uniwersytetu Łódzkiego,
25. Pana Andrzeja Piotra Siwka, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
26. Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary, radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,

27. Pani Iwony Ścieszki, asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
28. Pani Moniki Świerszcz, adwokata, głównego specjalisty w Najwyższej Izbie Kontroli,
29. Pani Beaty Taraszkiewicz, radcy prawnego,
30. Pana Radosława Piotra Teresiaka, doradcy podatkowego,
31. Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
32. Pana Tomasza Mikołaja Wójcika, radcy prawnego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej, obecnie sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 2. Pana Sławomira Adama Kozika, obecnie sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego,
 3. Pani Bożeny Marioli Marciniak, obecnie sędzi wojewódzkiego sądu administracyjnego,
- wobec cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

UZASADNIENIE

I

Na cztery stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 213 zgłosiło się trzydzieści dziewięć wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej, Pani Anny Doroty Sękowskiej, Pana Arkadiusza Marka Tomczaka i Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego.

W posiedzeniu wzięła udział przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej Pani notariusz Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę uczestniczącej w niniejszym konkursie nominacyjnym Pani Ewy Brzezińskiej i stwierdziła, że wcześniej sprawowała ona urząd sędziego, ale w chwili obecnej od kilku już lat wykonuje zawód notariusza. Dodała, że kandydatka ta dobrze wykonywała obowiązki sędziego, a w chwili obecnej jest dobrym notariuszem. Podniosła także, że Pani Brzezińska jest cywilistką i choć w sądzie administracyjnym potrzebna jest trochę inna wiedza, wiedza administracyjna, to w jej ocenie notariusze bez problemów radzą sobie z procedurą. Nie stawili się natomiast prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że opiniowana od siedemnastu lat stosuje prawo administracyjne w praktyce, najpierw w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, a od trzynastu lat w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie. Odpisy decyzji i postanowień spełniają warunki określone w przepisach ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu postępowania administracyjnego. Są także trafne pod względem merytorycznym, co znalazło potwierdzenie w wyrokach WSA oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniujący wskazał, że obszar specjalizacji kandydatki dotyczy takich dziedzin jak: prawo budowlane, prawo ochrony środowiska, ordynacja podatkowa, gospodarka nieruchomościami. Problemy z jakimi się spotykała dotyczą przede wszystkim interpretacji przepisów prawa materialnego, procedury administracyjnej oraz przepisów ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Opiniujący podniósł, że kandydatka od 2000 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie i orzekała w sprawach dotyczących różnych zagadnień z zakresu prawa administracyjnego. Wyraził pogląd, że mając na względzie doświadczenie zawodowe opiniowanej oraz wysoki poziom wydawanych przez nią aktów administracyjnych, potwierdzony orzeczeniami sądów administracyjnych, jej kandydaturę należało ocenić jako bardzo dobrą. Członkowie Zespołu uwzględnili także, że Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska uzyskała 33 głosy „za” przy 67 głosach „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło jej kandydaturę jako wyróżniającą (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”).

Zespół wskazując kandydaturę Pani Anny Doroty Sękowskiej wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że kandydatka posiada doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego, tak materialnego jak i procedury. Dotyczy to w szczególności przepisów mających zastosowanie w sprawach objętych właściwością Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Opiniujący wskazał, że załączone do wniosku o powołanie opinie sporządzone przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie potwierdzają wysoki stopień kwalifikacji zawodowych kandydatki, jak również jej zaangażowanie w prace samorządu radcowskiego, w którym pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Warszawie, oraz uczestniczy w organizacji i przeprowadzaniu kolokwium dla aplikantów z zakresu prawa administracyjnego. W ocenie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotychczasowe doświadczenie kandydatki w stosowaniu prawa administracyjnego uzasadnia ocenę wyróżniającą. Członkowie Zespołu uwzględnili także bardzo duże doświadczenie zawodowe Pani Anny Doroty Sękowskiej w pracy na stanowisku konsultanta prawnego i prawnika oraz pozaetatowego, a od listopada 2003 r., etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Ponadto odnotowali, że zdała egzamin radcowski na ocenę bardzo dobrą. Stwierdzili również, że uzyskała stosunkowo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego – 41 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw” – podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Natomiast Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło jej kandydaturę jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”).

Zespół wskazując kandydaturę Pana Arkadiusza Marka Tomczaka uwzględnił, że uzyskał on jedynie 18 głosów „za” przy 79 głosach „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pomimo, że nie uzyskał poparcia także Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”), to uzyskał on bardzo dobrą ocenę tego Kolegium. Brak poparcia wynika stąd, jak dowodzi praktyka, że kandydat jest osobą nieznaną w tym środowisku. Jednakże posiada on bardzo duże doświadczenie zawodowe z pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego (od 16 grudnia 2008 r. do chwili obecnej, wcześniej od 23 września 2005 r. był oddelegowywany do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego). Uzyskał także wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata oraz jego wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziego sądu okręgowego uzasadniają taką ocenę. Członkowie Zespołu wzięli także pod uwagę, że Pan Arkadiusz Marek Tomczak otrzymał ocenę bardzo dobrą ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz ukończył studia podyplomowe: w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów (2004 r., Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, ocena bardzo dobra), w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce (2009 r., Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, ocena bardzo dobra) oraz w zakresie prawo karne materialne i procesowe (2013 r., Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, ocena bardzo dobra).

Zespół wskazując kandydaturę Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego wzięł pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że liczne - sporządzone o kandydacie - opinie potwierdzają jego wysokie kwalifikacje. Dodał, że z uwagi na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, dużą kulturę osobistą oraz obowiązkowość opiniowany jest postrzegany jako wyróżniający kandydat na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego i podkreślił jego doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Członkowie Zespołu uwzględnili również, że niezależnie od bardzo dużego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego z pracy między innymi na stanowisku asystenta sędziego (luty 2004 r. – lipiec 2005 r.) i referendarza sądowego (sierpień 2005 r. – do chwili obecnej), Pan Wojciech Marcin Wiktorowski uzyskał najwyższe poparcie (88 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”) podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oceniło jego kandydaturę jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”). Ponadto uzyskał on ocenę bardzo dobrą ze studiów, zdał pozytywnie egzamin radcowski po ukończeniu aplikacji radcowskiej i ukończył studia podyplomowe w zakresie służby zagranicznej (2007 r., Szkoła Główna Handlowa w Warszawie , ocena bardzo dobra).

II

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła przedstawioną przez Zespół argumentację odnośnie kandydatur Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej, Pani Anny Doroty Sękowskiej, Pana Arkadiusza Marka Tomczaka. Natomiast inaczej oceniła kandydaturę Pana

Wojciecha Marcina Wiktorowskiego, uznając za lepszą kandydaturę Pana Piotra Marka Przybysza. Wobec powyższego Rada podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatów: Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej, Pana Piotra Marka Przybysza, Pani Anny Doroty Sękowskiej oraz Pana Arkadiusza Marka Tomczaka. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz, że zgodnie z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, kandydat ubiegający się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi się wyróżniać wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska, Pan Piotr Marek Przybysz, Pani Anna Dorota Sękowska i Pan Arkadiusz Marek Tomczak.

Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska urodziła się 12 maja 1965 r. w Siedlcach. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. W okresie od 16 września 1985 r. do 30 czerwca 1986 r. pracowała na stanowisku referenta na Politechnice Warszawskiej. Następnie od 19 września 1986 r. do 31 lipca 1987 r. jako bibliotekarka w Naczelnym Komitecie Zjednoczonego Stronnictwa Ludowego, a od 23 listopada 1987 r. do 31 maja 1988 r. w Bibliotece Głównej Uniwersytetu Warszawskiego na stanowisku młodszego bibliotekarza. Od 1 czerwca 1988 r. do 28 lutego 1990 r. była zatrudniona w Naczelnym Komitecie Wykonawczym PSL-Odrodzenie na stanowisku archiwistki, a od 1 do 31 marca 1990 r. jako specjalista ds. administracyjnych w Zakładzie Gospodarczo-Handlowym „Ludowiec”. Od 4 marca 1991 r. do 14 lutego 1992 r. pracowała na stanowisku sekretarki w „TANTUS” Spółka z o. o., a od 1 września 1992 r. do 31 października 1994 r. na takim samym stanowisku w „ALEKBUD” Spółka z o. o. Następnie w okresie od 1 września 1995 r. do 31 lipca 2000 r. była zatrudniona w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, kolejno na stanowiskach inspektora,

specjalisty, starszego specjalisty i głównego specjalisty. Od 23 października 1995 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, a od 1 czerwca 2000 r. na jego etatowego członka, którą to funkcję pełni do chwili obecnej.

Ocenę kwalifikacji Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Joanna Skiba. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka od siedemnastu lat stosuje prawo administracyjne w praktyce, najpierw w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, a od trzynastu lat w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie. Załączone do wniosku odpisy decyzji i postanowień spełniają warunki określone w przepisach ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, kodeksu postępowania cywilnego i kodeksu postępowania administracyjnego. Były też w przeważającej większości wypadków trafne pod względem merytorycznym, co znalazło potwierdzenie w wyrokach WSA oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniująca wskazała, że obszar specjalizacji kandydatki dotyczy takich dziedzin jak: prawo budowlane, prawo ochrony środowiska, ordynacja podatkowa, gospodarka nieruchomościami. Problemy z jakimi się spotykała dotyczą przede wszystkim interpretacji przepisów prawa materialnego, procedury administracyjnej oraz przepisów ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Opiniująca dodała, że kandydatka spełnia wymogi prawne, określone w art. 6 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych odnośnie wymaganego stażu pracy, gdyż od grudnia 1995 r. stosuje prawo administracyjne i stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, iż posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej jako wyróżniającą (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 33 głosy „za”, 67 głosów „przeciw”.

Pan Piotr Marek Przybysz urodził się 31 marca 1962 r. w Bartoszycach. W 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 17 grudnia 1985 r. do 30 września 1990 r. był zatrudniony

w Instytucie Administracji i Zarządzania w Warszawie, kolejno na stanowiskach: stażysty, referenta prawnego, asystenta i starszego asystenta. Od 1 października 1990 r. do chwili obecnej jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, obecnie pracuje jako starszy wykładowca. W latach 1993-1994 pracował w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli jako główny specjalista, a od 1994 r. do 2001 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich również na stanowisku głównego specjalisty. Od 1 października 2001 r. jest zatrudniony w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce, przy czym od 2002 r. na stanowisku adiunkta. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem „Wykonanie obowiązku administracyjnego”, uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 21 czerwca 1993 r., uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji. Uchwałą Rady Naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 lutego 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Marka Przybysza sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Anna Szymańska, która wskazała, że posiada on zarówno obszerną wiedzę teoretyczną z zakresu szeroko pojętego prawa administracyjnego, jak również bogate doświadczenie w prezentowaniu tej wiedzy w formie wszelkiego rodzaju opracowań. Reasumując opiniująca stwierdziła, że kandydat spełnia warunki, określone w art. 6 § 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, do ubiegania się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz, że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Ocenę kandydatury Pana Piotra Marka Przybysza sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyraził pogląd, że przeprowadzona analiza dorobku kandydata pozwala na stwierdzenie, że posiada on obszerną wiedzę teoretyczną z zakresu prawa administracyjnego. Dorobek naukowy opiniowanego zawiera obszerne i zróżnicowane opracowania naukowe opublikowane w rozmaitych formach w latach 1994-2012 i składa się ogółem z czterdziestu pozycji, w tym jednej monografii i dwóch komentarzy. Opiniujący podkreślił, że poza czysto naukowymi opracowaniami przedmiotem zainteresowań kandydata są kwestie z zakresu stosowania prawa. Pan Piotr Marek Przybysz sporządzał opinie i ekspertyzy prawne, a w trakcie pracy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich przygotowywał wnioski do Trybunału Konstytucyjnego oraz rewizje nadzwyczajne. Różnorodność publikacji wskazuje na wszechstronność warsztatu kandydata, od naukowo-teoretycznych rozpraw po praktyczne komentarze, a specjalizacja w procedurze

administracyjnej oraz egzekucji w administracji pozostaje w prostej zbieżności z obszarem działania sądów administracyjnych. Opiniujący ocenił, że kompetencje kandydata w tym zakresie są na poziomie eksperckim. Reasumując Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyraził pogląd, że Pan Piotr Marek Przybysz spełnia warunki, określone w art. 6 § 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, do ubiegania się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz, że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana Piotra Marka Przybysza jako bardzo dobrą (1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 17 głosów „za”, 81 głosów „przeciw”.

Pani Anna Dorota Sękowska urodziła się 11 grudnia 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 listopada 2000 r. do 31 maja 2003 r. pracowała na stanowisku konsultanta prawnego w spółce „KOM-PAKT” Przedsiębiorstwo Informacyjno-Wdrożeniowe Sp. z o. o. w Warszawie, a od 1 czerwca do 30 października 2003 r. w R. Olszewski, J. Tokarski i Wspólnicy Kancelarii Prawniczej Spółce Komandytowej w Warszawie jako prawnik. Jednocześnie od 1 czerwca 2003 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, a od 1 listopada 2003 r. (do chwili obecnej) na jego etatowego członka, przy czym od 1 kwietnia 2004 r. pełni funkcję przewodniczącej składu orzekającego. W grudniu 2005 r., złożyła egzamin radcowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 28 grudnia 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od czerwca 2010 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Doroty Sękowskiej sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Magdalena Maliszewska. Opiniująca stwierdziła, że wszystkie orzeczenia zredagowane przez kandydatkę cechuje profesjonalizm, kultura słowa i duża staranność w wyjaśnianiu przesłanek, jakimi kierowało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie przy podejmowaniu poszczególnych rozstrzygnięć. Opiniowana

posługuje się dobrym językiem prawniczym, pisze w sposób zrozumiały, umiejętnie posługując się orzecznictwem sądów administracyjnych. Opiniująca podkreśliła szerokie spektrum spraw, w których kandydatka orzeka prezentując bogatą wiedzę prawniczą. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że Pani Anna Dorota Sękowska spełnia wymogi formalne przewidziane w art. 6 § 1 ust. 1-7 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz, że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Anny Doroty Sękowskiej sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Henryka Lewandowska-Kuraszkiewicz, która podtrzymała ocenę kwalifikacji kandydatki wyrażoną przez sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Magdalenę Maliszewską.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pani Anny Doroty Sękowskiej jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 41 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”.

Pan Arkadiusz Marek Tomczak urodził się 19 czerwca 1972 r. w Kętrzynie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 grudnia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 16 stycznia 2001 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie i nadal orzekał w pionie karnym. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył mu pełnienie obowiązków przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego ds. Wykroczeń. W 2004 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2005 r., w związku ze zniesieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie został przeniesiony – z dniem 1 stycznia 2006 r. – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył mu, z dniem 1 stycznia 2006 r., pełnienie obowiązków przewodniczącego V Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza

w Warszawie, a następnie z dniem 4 kwietnia 2006 r. powołał go na stanowisko przewodniczącego IV Wydziału Karnego tego Sądu. Z dniem 6 czerwca 2006 r. został przydzielony do pełnienia czynności w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie (delegacje jednodniowe), a od 15 listopada 2007 r. orzekał na stałej delegacji w tym Sądzie. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie orzekał w X Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. W 2013 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Ocenę kwalifikacji Pani Arkadiusza Marka Tomczaka sporządziła sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Henryka Lewandowska-Kuraszkiewicz, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Zauważyła, że opiniowany jako sędzia orzeka przez cały czas w pionie karnym, z tym, że od chwili powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w pionie odwoławczym. Dodała, że – w jej ocenie – w badanym okresie orzekał w sprawach o różnorodnej tematyce, a rozstrzygane sprawy wskazują na dobrą znajomość różnych zagadnień z zakresu prawa materialnego karnego, przede wszystkim przepisów kodeksu karnego oraz innych ustaw, także przepisów procedury karnej oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych i doktryny. Opiniująca stwierdziła, że bardzo istotną zaletą w pracy kandydata jest to, że orzeczenia były przez niego wydawane po przeprowadzeniu jednej rozprawy i w dniu rozprawy. Uzasadnienia sporządzał w ustawowym terminie, a w nielicznych przypadkach przekroczenia terminu do sporządzenia uzasadnienia uzyskiwał on zgodę na jego przedłużenie. W opinii podkreślony został niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń, a wśród tych zaskarżonych wysoki współczynnik stabilności rozstrzygnięć. Ponadto w badanym okresie kandydat orzekał częściej aniżeli przeciętnie sędzia w tym samym X Wydziale Sądu Okręgowego w Warszawie i załatwiał więcej spraw niż przeciętnie sędzia tego Wydziału. Opiniująca zwróciła uwagę, że treść analizowanych spraw daje podstawy do stwierdzenia, że opiniowany jest orzecznikiem o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Gruntownie opracowuje problematykę rozpoznawanych spraw, wykazując się przy tym wysokim poziomem wiedzy

prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Sentencje wyroków spełniają wymogi ustawowe, a uzasadnienia orzeczeń są zawsze zsynchronizowane z sentencją. Wyróżnia je bogata i fachowa argumentacja oraz klarowne prezentowanie wniosków, a sposób wypowiedzi przy uzasadnianiu orzeczeń świadczy nie tylko o doskonałym opanowaniu warsztatu sędziego, ale również o umiejętności ważenia przeciwstawnych racji i zachowaniu dyscypliny logicznej. Uwagę zwraca bogato przywoływane orzecznictwo i dbałość o wyjaśnienie przesłanek, którymi Sąd się kierował w kontekście poglądów judykatury. Opiniująca dodała, że w analizowanym okresie nie było spraw, w których zostałaby uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W czasie dotychczasowej służby opiniowanego nie było też wszczynane wobec niego postępowanie dyscyplinarne, nie miały też miejsca wytknięcia uchybień w trybie art. 40 u.s.p. Opiniująca podkreśliła, że kandydat podnosi swoje kwalifikacje poprzez udział w studiach podyplomowych, szkoleniach czy seminariach i reasumując stwierdziła, że Pan Arkadiusz Marek Tomczak spełnia kryteria bardzo dobrego sprawowania urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana Arkadiusza Marka Tomczaka jako bardzo dobrą (0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jego kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 18 głosów „za”, 79 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczególnie wnikliwej analizy wszystkich kandydatur w tym także kandydatury Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego, który uzyskał rekomendację Zespołu jej członków.

Pan Wojciech Marcin Wiktorowski urodził się 10 lipca 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od marca do czerwca 2001 r. był zatrudniony w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie umowy zlecenia, a od 1 lipca 2001 r. do 17 sierpnia 2002 r. zajmował stanowisko starszego specjalisty w Departamencie Zezwoleń i Koncesji tego Ministerstwa. W okresie od 2 września 2002 r. do 31 sierpnia 2003 r. pracował w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Warszawie na stanowisku

starszego specjalisty. Następnie od 1 lutego 2004 r. do 31 lipca 2005 r. sprawował funkcję asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a z dniem 1 sierpnia 2005 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki referendarza wykonuje do chwili obecnej. W 2007 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Służby Zagranicznej organizowane przez Kolegium Gospodarki Światowej Szkoły Głównej Handlowej. W marcu 2013 r., złożył egzamin radcowski, uzyskując wynik pozytywny.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego sporządził sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Andrzej Góraj. Opiniujący stwierdził, że kandydat spełnia wymagania formalne dla powołania go na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego jako wyróżniającą (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2013 r., zaopiniowało jego kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 88 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszymi kandydatami są Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska, Pan Piotr Marek Przybysz, Pani Anna Dorota Sękowska oraz Pan Arkadiusz Marek Tomczak. Rada uwzględniła ich kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Wszyscy wybrani kandydaci uzyskali wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a ich dotychczasowa droga zawodowa i efekty pracy zostały także docenione w opiniach sędziów wizytatorów. W ocenie Rady bardzo ważne jest dotychczasowe doświadczenie zawodowe wskazanych kandydatów: Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska pracowała w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska (inspektor, specjalista, starszy specjalista i główny specjalista), od 23 października 1995 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, a od 1 czerwca 2000 r. na jego etatowego członka, Pan Piotr Marek Przybysz pracował w Instytucie Administracji i Zarządzania w Warszawie (stażysta, referent prawny, asystent i starszy asystent), w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli (główny specjalista) oraz w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich (główny specjalista), od października

1990 r. do chwili obecnej jest pracownikiem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego (starszy wykładowca), a od października 2001 r. w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce (adiunkt), Pani Anna Dorota Sękowska pracowała w „KOM-PAKT” Przedsiębiorstwo Informacyjno-Wdrożeniowe Sp. z o. o. w Warszawie (konsultant prawny), w R. Olszewski, J. Tokarski i Wspólnicy Kancelarii Prawniczej Spółce Komandytowej w Warszawie (prawnik), i jednocześnie od 1 czerwca 2003 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, a od 1 listopada 2003 r. na jego etatowego członka, Pan Arkadiusz Marek Tomczak pracował na stanowisku asesora sądowego (grudzień 1998 r. - styczeń 2001 r., Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie), sędziego sądu rejonowego (od stycznia 2001 r., Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie), a postanowieniem Prezydenta RP z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ponieważ daje ono gwarancję właściwego wykonywania obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę również, że Pan Piotr Marek Przybysz uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji, stopień naukowy doktora habilitowanego oraz jest autorem licznych publikacji, Pani Anna Dorota Sękowska złożyła egzamin radcowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą plus, a Pan Arkadiusz Marek Tomczak ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów, w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce i w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego. Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała także poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane przez kandydatów. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uznało kandydatury Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej i Pani Anny Doroty Sękowskiej za wyróżniające, a kandydatury Pana Piotra Marka Przybysza i Pana Arkadiusza Marka Tomczaka za bardzo dobre. W ocenie Rady Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie pozytywnie oceniło kwalifikacje kandydatów uznanych za najlepszych w tym konkursie nominacyjnym, aczkolwiek najwyżej popierało znanych kandydatów – pracowników Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Względnie wysoki wynik uzyskała Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska (33 głosy „za” przy 67 głosach „przeciw”) oraz Pani Anna Dorota Sękowska (41 głosów „za” przy 57 głosach „przeciw”), natomiast niżej zostali ocenieni Pan Piotr Marek Przybysz (17 głosów „za” przy 81 głosach „przeciw”) i Pan Arkadiusz Marek Tomczak (18 głosów „za” przy 79 głosach „przeciw”). Mimo wyraźnie niższego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Krajowa Rada

Sądownictwa zważyła, że za kandydaturą Pana Piotra Marka Przybysza przemawia jego dorobek naukowy w zakresie prawa administracyjnego, a także praca w organach kontroli i ochrony prawa, natomiast za kandydaturą Pana Arkadiusza Marka Tomczaka doświadczenie z pracy na stanowisku sędziego sądu powszechnego, zwłaszcza zaś sędziego sądu okręgowego. Tych walorów nie posiadają kandydaci, którzy uzyskali najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Uwzględniając powyższe Krajowa Rada Sądownictwa – po wszechstronnym rozpoznaniu wszystkich kandydatur – uznała, że kompleksowa ocena wszystkich przesłanek przemawia za wyborem wskazanych wyżej kandydatów. Rada podkreśliła i uznała za decydujące doświadczenie zawodowe tych osób, tj. sprawowanie funkcji pozaetatowego i następnie etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego przez Panią Marzenę Beatę Milewską-Karczewską i Panią Annę Dorotę Sękowską, wieloletnie pełnienie funkcji sędziego sądu powszechnego, w tym sędziego sądu okręgowego, przez Pana Arkadiusza Marka Tomczaka oraz pracę Pana Piotra Marka Przybysza w organach państwowych, wspartą pracą na wyższych uczelniach i dokonania na polu naukowym (uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie nauki administracji i stopnia naukowego doktora habilitowanego, liczne publikacje). W tym kontekście Rada niżej oceniła doświadczenie zawodowe Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego z pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Jednakże wysoki poziom uczestniczących w niniejszym konkursie nominacyjnym kandydatów znalazł odzwierciedlenie w konieczności przeprowadzenia dwustopniowego głosowania.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Marzena Beata Milewska-Karczewska, Pan Piotr Marek Przybysz, Pani Anna Dorota Sękowska oraz Pan Arkadiusz Marek Tomczak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2014 r. podczas pierwszego głosowania na kandydaturę:

- Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Anny Doroty Sękowskiej oddano 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Arkadiusza Marka Tomczaka oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,

- Pani Ewy Iwony Brzezińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Dudara oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Leszka Forysia oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Anny Grudzień-Barbachowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Grzelak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Joanny Hawryluk-Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hotel oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kuciak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Jarosława Adama Łuczaja oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Iwony Nasiłowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lucyny Ewy Picho oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Konrada Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 12 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marka Przybysza oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Rojowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Tomasza Rybki oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Sieniuc oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Ścieszki oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Świerszcz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Taraszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Tomasz Mikołaja Wójcika oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej,
- Pana Sławomira Adama Kozika,
- Pani Bożeny Marioli Marciniak.

Wobec faktu, że podczas pierwszego głosowania dwaj kandydaci – w osobach Pana Piotra Marka Przybysza oraz Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego – uzyskali taki sam wynik głosowania, tj. 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, dokonano ponownego głosowania tych kandydatur. W drugim głosowaniu na kandydaturę:

- Pana Piotra Marka Przybysza oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego oddano 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

Uwzględniając wyniki obydwu głosowań Krajowa Rada Sądownictwa udzieliła poparcia:

- Pani Marzenie Beacie Milewskiej-Karczewskiej
- Panu Piotrowi Markowi Przybyszowi,
- Pani Annie Dorocie Sękowskiej,
- Panu Arkadiuszowi Markowi Tomczakowi.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek